

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 5596/2/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4836
Ședința publică din data de 23 noiembrie 2018
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE PETRE ROȘU
Grefier IULIANA MOLDOVEANU

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul POPA CONSTANTIN, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 2 noiembrie 2018 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 19 noiembrie 2018 și apoi la data de 23 noiembrie 2018, pronunțând următoarea hotărâre:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Cererea de chemare în judecată. Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13 iulie 2018, sub nr. 5596/2/2018 **reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)** l-a chemat în judecată pe pârâtul POPA CONSTANTIN, solicitând să se constate calitatea acestuia de *colaborator al Securității*.

Verificarea domnului POPA Constantin a fost declanșată, având în vedere calitatea acestuia de primar al localității Făgetelu, jud. Olt, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h¹) din același act normativ.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe conținutul art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Reclamantul a depus și înscrisuri certificate, subliniind că actele depuse respectă dispozițiile art. 11 alin. 3 din ordonanță, care prevăd că la dosarul cauzei se depun copii certificate de pe documentele aflate în arhiva Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, documentele originale putând fi consultate la arhiva Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității.

Pârâtul POPA CONSTANTIN a formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În primul rând, pârâtul a invocat aspecte referitoare la modul de formulare a obiectului cererii de chemare în judecată, susținând că potrivit disp. art. 8. lit. a) din OUG nr. 24/2008 „Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității va lua în discuție nota de constatare și, după caz: aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia...”; or, în speța de față, deși cererea introductivă este intitulată „Acțiune în constatare”, reclamanta nu solicită *expresis verbis* „Să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Popa Constantin, născut la 21.05.1960 în loc. Făgetelu, jud. Olt, fiul lui Victor și Eutilia, domiciliat în comuna Făgetelu, jud. Olt”, ci „să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Popa Constantin...”, ceea ce creează o *contradictio in terminis* între titulatura cererii, respectiv „acțiune în constatare”, și solicitarea din cuprinsul cererii, respectiv „apreciere”.

Față de o asemenea formulare se poate aprecia că reclamanta nu are cu adevărat o solicitare privind constatarea calității de colaborator, ci pur și simplu lasă totalmente la aprecierea instanței soluția ce urmează a fi pronunțată în speță, inducând astfel, fie și voalat, ideea că reclamantul însuși nu este convins de propria-i solicitare.

În al doilea rând, pârâtul arată că, trecând peste inadvertențele semantice ale cererii introductive, precizează de la bun început și în modul cel mai ferm că el nu a colaborat niciodată cu Securitatea, nu a redactat vreun angajament și cu atât mai puțin notele informative despre care se face vorbire în cererea introductivă și nu a fost nici măcar membru de rând al Partidului Comunist Român.

Așa fiind, în speța de față fie este vorba de o gravă confuzie, fie a fost o înscenare a organelor de securitate, ca de altfel multe de acest gen în trecutul comunist, pentru ca Securitatea să-și poată justifica, pe de o parte, activitatea, iar, pe de altă parte, loialitatea față de fostul Partid Comunist Român și față de fostul dictator Nicolae Ceaușescu.

În al treilea rând, pârâtul a formulat trei principale apărări, susținând, în esență că „nici angajamentul și nici notele informative nu au același scris, prin urmare nu sunt scrise de una și aceeași persoană, după cum nici semnătura nu este aceeași”, că datele biografice sunt incomplete ori că acestea cuprind inadvertențe sau că numele său conspirativ nu putea să fie chiar Moraru.

Reclamantul a depus la dosar **răspuns la întâmpinare**, exprimând un punct de vedere pentru fiecare dintre cele trei apărări principale formulate de către pârât.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că cererea de chemare în judecată este fondată, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

Mai întâi, nu pot fi reținute susținerile pârâtului referitoare la obiectul cererii de chemare în judecată, deoarece din modul de formulare a cererii și din expunerea motivelor de fapt, reiese că reclamantul a formulat o **ACȚIUNE ÎN CONSTATARE** (denumită ca atare) a calității pârâtului de colaborator al Securității.

Acest petit al cererii reiese inclusiv din temeiul legal la care reclamantul a făcut referire și anume art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008.

Or, la art. 11 din ordonanță, este prevăzut că *acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al Securității* se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de unde reiese că acțiunea trebuie văzută ca o cerere de chemare în judecată, ca element component al acțiunii civile, privind propunerea pe care o formulează reclamantul în ceea ce privește pretențiile deduse judecătii.

În aceste condiții, susținerile reclamantului trebuie privite din perspectiva propriei sale poziții procesuale, fiind *cel care face o susținere în cursul procesului* (art. 249 rap. la art. 192

alin. 3 C. pr. civ.), iar nu din punctul de vedere al activității instanței de judecată, care are obligația de a realiza scopul procesului, și anume pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice.

Referitor la *situația de fapt*, așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/507/19.04.2018, pârâtul Popa Constantin a întocmit și a semnat olograf indescifrabil un angajament (dosar nr. R 324585, f. 5), datat 10.07.1985.

Din cuprinsul acestuia nu reiese numele conspirativ preluat, *Moraru*, dar acest lucru rezultă din *Raportul* privind modul cum a decurs recrutarea din 10.07.1985 (f. 23 și urm.).

Pârâtul a activat ca informator în perioada 1985-1989, fiind recrutat de I.J. Olt, pentru acoperirea informativă și cunoașterea stărilor de spirit din com. Făgetelu, jud. Olt.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care erau denunțate activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa nivelului de trai din România sub regimul comunist, ce se regăsesc în notele informative din 4.07.1985 (dosar nr. I 324585, f. 11), 20.09.1985 (dosar nr. 1159746, f. 36) și 16.03.1986 (dosar nr. 1159746, f. 38), așa cum vor fi dezvoltate mai jos.

Prin *colaborator al Securității*, în înțelesul legii speciale și al modului de interpretare, prin prisma Deciziei nr. 672/2012 a Curții Constituționale (*Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 672/2012 a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale*), se înțelege persoana care a furnizat informații, *indiferent sub ce formă*, precum note și rapoarte scrise, *relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*, prin care **se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**

Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Însă, persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, *nu este considerată colaborator al Securității*, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.

Iar persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, *nu sunt avute în vedere* de definiția legală, în măsura în care se coroborează cu alte probe.

Potrivit textului legal pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ condițiile ca furnizarea informațiilor, prin notele și rapoarte scrise etc., să se refere la denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist și să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție este ca *informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Din notele olografe furnizate de către pârât, reiese că acestea se referă la comentariile negative ale altor persoane la adresa nivelului de trai din România sub regimul comunist, și anume:

- nota informativă din 4.07.1985, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu nemulțumirile mamei numitului I.B., respectiv:

„/.../ din discuțiile avute de soția mea cu mama numitului I.B. din comuna Făgetelu, jud. Olt, a rezultat că aceasta discută în rândul membrilor cooperatori că fiul ei care este fugit în străinătate o duce bine în comparație cu condițiile pe care le avea în România. Că acolo sunt condiții mult mai bine, că acesta le trimite din străinătate lucruri și

medicamente care le sunt necesare. A mai rezultat că mama numitului B.I. nu regretă faptul că acesta a fugit din România” (dosar nr. I 324585, f. 11); (fila 6, 35);

- notele informative din 20.09.1985 și 16.03.1986, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu nemulțumirile numitului N.G., respectiv:

„/.../ Din discuțiile purtate cu acesta a reieșit că se face mare risipă la recoltatul porumbului deoarece mașinile nu sunt reparate atât de bine. Totodată zicea că nu e mulțumit, că nu este plătit după cum muncește” (dosar nr. I 159746, f. 36); (fila 56) și

„/.../ în ziua de 15 martie 1986 l-am întâlnit la magazinul Plapcea unde consuma băuturi alcoolice, fiind de față mai mulți cetățeni, acesta adresa injurii conducerii CAP-ului, cât și altor organe de stat și partid de la comună, pentru faptul că nu realizează câștiguri pe măsura posibilităților și nu poate face față nevoilor familiale” (dosar nr. I 159746, f. 38), aflată la fila 58 din dosarul de fond.

Or, comentariile ori chiar simplele opinii ale cetățenilor legate de nivelul de trai puteau să fie privite ca atitudini dușmănoase, potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar, cum reiese din analiza cu atenție a actelor oficiale, cum este și cel de mai jos, invocat de către reclamant.

Astfel, potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România *„sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății ... și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).*

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus următoarele:

- *„Numitul N.G. figurează în evidențe la poziția FAPP. Este lucrat în SI. Sarcini: Să discute în continuare cu elementul și să ne informeze dacă discută negativ la adresa conducerii de partid și de stat sau încearcă să creeze stări de spirit negative în rândul membrilor cooperatori.” (dosar nr. I 159746, f. 36v).*

Se observă că Securitatea monitoriza comentariile negative ale cetățenilor la adresa fostului regim comunist; ca atare, orice formă de contestare a deciziilor politice luate de către conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) din actul normativ incident conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau să facă acest lucru, nefiind constrânși, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămăneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității colaborator este asigurată.

A doua condiție impusă de textului de lege este ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, deoarece pârâtul avea reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care pârâtul urma să le denunțe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și de bună-credință și nici de protejare a drepturilor celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în furnizarea de informații pot fi luate măsuri de urmărire și de verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, deci, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de către pârâtul Popa Constantin au vizat îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la opinie, prevăzute de art. 17 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, care a fost adoptat prin *Decretul nr. 212 din 31 octombrie 1974 pentru ratificarea Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale și Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice* (publicat în B.Of. nr. 146/20 nov. 1974).

Acest act normativ prevedea că nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară și că orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni. De asemenea, nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale.

Așa cum s-a reținut, pârâtul a indicat în întâmpinare că:

a. Nici angajamentul și nici notele informative nu au același scris, prin urmare, nu sunt scrise de una și aceeași persoană, după cum nici semnătura nu este aceeași.

b. Mai mult decât atât, presupusele date biografice menționate în cererea introductivă și, respectiv, în dosarul întocmit de Securitate, nu coincid cu ale sale.

Acesta deoarece el a absolvit 8 clase elementare în com. Topana, jud. Olt și nu în com. Făgetelu, jud. Olt.

Ulterior, treapta I de liceu, respectiv clasele a IX-a și a X-a le-a urmat la Liceul Industrial din Pitești, jud. Argeș, apoi a urmat Școala Profesională de Electricieni pentru Industria Alimentară din Sibiu, și nu cursurile Școlii de electricieni din Pitești, cum se menționează în Raportul de investigații, fila 10. Apoi, a urmat treapta a doua de liceu la seral la Liceul Agroindustrial din loc. Vede, jud. Argeș.

Mai arată că are doi copii și nu unul, cum se menționează, amândoi fiind stabiliți cu familiile în Germania de aproape 10 ani.

c. În ceea ce privește prezumtivul nume conspirativ „Moraru” arată că în situația în care ar fi fost colaborator al Securității, sub nicio formă nu ar fi putut alege un asemenea apelativ pentru simplul fapt că atât el, cât și rudele sale erau cunoscuți nu doar în comună, dar și în cele învecinate, cu porecla de „Moraru”.

Astfel, tatăl său a fost morar la trei mori, respectiv com. Topana, Leleasca și Sâmburești, jud. Olt, din tinerețe și până în 1984 când a decedat..... fratele tatălui său și, respectiv unchiul său, de asemenea au fost morari toată viața, până au ieșit la pensie..... fiul unchiului său, și, respectiv, vărul său primar, de asemenea a fost morar. Chiar el, la rândul său, a fost morar din tinerețe, până când a fost ales primar al com. Făgetelu, jud. Olt, în 2016.

Se observă că pârâtul nu contestă actele respective și speculează anumite inadvertențe cu un rol probatoriu secundar, în contextul în care actele respective propuse de reclamant cuprind suficiente elemente de certitudine privind persoana pârâtului.

Susținerile sale referitoare la documentele întocmite sunt destul de generale, dar, cu toate acestea, sunt explicabile deosebirile de semnături.

Actul inițial de angajament și nota informativă în vederea „atragerii la recrutare” sunt documente ce au fost semnate ca persoană reală, motiv pentru care semnăturile se aseamănă, la o analiză *prima facie*, la fel ca și documentele scrise, olografe, care conțin același gen de greșeli lingvistice (în special, sunt prezente fenomene lingvistice – rare, de obicei – de introducere ori de elidare a unor litere în scris, cum ar fi fenomenul de *epenteză*, *aglutinare*, *sinereză* etc.).

Pe de altă parte, semnătura de pe documentele oferite clandestin este diferită de semnătura originală deoarece se convenise deja ca, după recrutare, să semneze sub numele conspirativ.

Așa se explică de ce primele documente sunt semnate indescifrabil și real, iar celelalte, cu numele lizibil, dar conspirativ.

Trebuie menționat că pârâtul a propus doar proba cu înscrisuri, nepropunând probe pentru a face dovada contrară celor care reies nu numai din acele documente negate, ci și din ansamblul probatoriului (alte acte oficiale, note informative ale terților etc.).

În privința unor date din biografia sa, se observă că mențiunile respective se datorează faptului că cele două comune sunt învecinate; Făgețelu și Topana (comună în care tatăl său avea o moară), astfel că nu este exclus să se nu se fi acordat importanță acestui fapt prin prisma faptului că pârâtul era născut în comuna Făgețelu, dar a urmat, probabil, cursurile gimnaziale în comuna învecinată.

Oricum, din celelalte date de identificare, reiese că nu există dubii cu privire la persoana sa, deoarece sunt trecute data și locul nașterii, numele părinților etc.

Acceași problemă este și în ceea ce privește pregătirea sa profesională, mențiunea fiind tot una generică, referitoare la școala absolvită, fosta treaptă I (absolvent de 10 clase), pe care a urmat-o la Pitești, și la școala profesională, Școala Profesională de Electricieni, din Sibiu; plecând de la această realitate, este credibil totuși, în contextul oferirii celorlalte date, ca mențiunea referitoare la „Școlii de electricieni din Pitești” să se refere tot la pârât.

Nici referirile la copii nu sunt inadvertențe reale, deoarece depinde de data la care se face raportarea. Spre exemplu, actele esențiale încheiate de Securitate sunt din iulie 1985, când pârâtul, potrivit probelor propuse chiar de el (fila 67), avea doar un copil, cel de al doilea fiind născut ulterior, în 1987.

În privința numelui conspirativ, de asemenea, nu există nicio inconsistență dată de coincidența cu activitatea reală a sa ori a rudelor sale și a felului în care erau cunoscuți în zonă; ci, dimpotrivă, demonstrează, ca și celelalte informații reținute, că au legătură cu persoana sa și se referă la el. De altfel, nu era necesar ca numele conspirativ să fie ales doar de el, context în care este mai credibil că a fost impus de organele cu activitate pe linie de securitate, pentru identificarea mai facilă a sursei clandestine ori a fost stabilit împreună, cum reiese din raportul privind modul în care a decurs recrutarea (fila 23), unde este menționat de exemplu că „*de comun acord cu candidatul am stabilit numele conspirativ de MORARU, cu care va semna notele informative*”.

În concluzie, pe baza probelor administrate, cererea formulată de către reclamant este fondată, urmând a fi admisă și să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul POPA Constantin, prin raportare la prevederile art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, Str. Matei Basarab, nr. 55-57 formulată împotriva pârâtului POPA CONSTANTIN, născut la data de 21.05.1960, în loc. Făgetelu, jud. Olt, fiul lui Victor și Eutilia, domiciliat în comuna Făgetelu,

..... Județ Olt și în consecință:

Constată calitatea de *colaborator al Securității* a pârâtului POPA CONSTANTIN.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel București.

Pronunțată, astăzi, data de 23 noiembrie 2018, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 2 C. pr. civ.

PREȘEDINTE,
Petre Roșu.

GREFIER,
Iuliana Moldoveanu.

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA 21/11/2022
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. aduș. fizic

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 5596/4/2018
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
..... în suma de

GREFIER ȘEF



Def. prin resp. rec. ref.
- dec. 6883/1612/2021 dr.
5596/4/2018 recf